

VERBALE DI SEDUTA PUBBLICA PER L’AFFIDAMENTO DELL’INCARICO PROFESSIONALE RELATIVO ALLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA ED AL COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, ALLA DIREZIONE LAVORI, MISURA E CONTABILITÀ E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE PER LA RIQUALIFICAZIONE EDILIZIA E L’EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELLA PALAZZINA UFFICI SEDE DI SPEZIA RISORSE SPA, VIA PASCOLI, 64 LA SPEZIA

CIG: 67659828F8

PREMESSO

- che è stato convenuto di procedere al conferimento dell’incarico in oggetto ad uno dei soggetti di cui all’art. 46 del d.lgs. n. 50/2016, selezionato, a seguito di esperita indagine di mercato, mediante procedura negoziata, senza previa pubblicazione di bando di gara, da aggiudicarsi con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell’art. 95, comma 3, lett. c) del d.lgs. 50/2016.
L’affidamento verrà effettuato con le modalità previste dall’art. 36, comma 2, lett. b) e dall’art. 157, comma 2 e 3, del d.lgs. 50/2016 ;
- che con lettera di invito del 29.07.2016 sono stati invitati i seguenti professionisti a presentare offerta, entro le ore 12,00 del giorno 1° settembre 2016, per l’affidamento, mediante procedura negoziata, dell’incarico professionale in argomento:
 - Dedo ingegneria;
 - Ing. Dario Gronchi;
 - Arch. Loreto Ognibene
 - Olos Ingegneria Srl;
 - Progettotre studio associato;
 - R.T.P. Giuseppe Brusacà (capogruppo).;
 - R.T.P Idro.Geo.Ingegneria S.r.l. (capogruppo);
 - Tartarini Roberto & Cristina ARCHITETTI ASSOCIATI;
 - Studio Tecnoprogetti Giuglietti Group;
 - R.T.P. Arch. Giovanni Zolesi.
- che, come indicato nella lettera di invito, è stato indetto per oggi l’esperimento della seduta pubblica per:
 - la verifica dell’integrità dei plichi presentati e la consegna nei termini previsti;
 - la verifica del contenuto delle buste “A - Documentazione amministrativa” dei concorrenti che hanno presentato offerta in tempo utile, al fine di

- verificare la correttezza formale della documentazione presentata ed in caso negativo ad escluderli dalla gara;
- l'apertura delle buste "B - Offerta tecnica" al solo fine di constatare al loro interno la presenza dei documenti richiesti.

Oggi 5 settembre 2016, alle ore 12,15 presso l'ufficio del Funzionario di Spezia Risorse S.p.A. Rag. Massimo De Rose - Via Pascoli, 64 - primo piano si è costituita l'autorità di gara composta oltre che dal medesimo Funzionario dalla dipendente del Comune della Spezia Dott.ssa Monica Bacchione.

Si da atto che è presente il geom. Simona Benedetti in rappresentanza di Idro.Geo.Ingegneria S.r.l.

Il Funzionario Rag. Massimo de Rose dichiara aperta la gara e comunica che entro le ore 12,00 del giorno 1° settembre 2016 sono pervenuti n. 6 plichi spediti dai sottoindicati concorrenti, così numerati secondo l'ordine di arrivo al Protocollo Generale della Stazione Appaltante:

- 1) Dedo ingegneria;
- 2) Ing. Dario Gronchi;
- 3) Studio Tecnoprogetti Giuglietti Group;
- 4) Progettotre studio associato;
- 5) R.T.P. Giuseppe Brusacà (capogruppo).;
- 6) R.T.P Idro.Geo.Ingegneria S.r.l. (capogruppo);

Verificata l'integrità dei plichi esterni fatti pervenire dai concorrenti, si procede all'apertura della busta "A - Documentazione amministrativa" e si accerta, per i concorrenti identificati con i suddetti numeri 1, 2, 4 e 6 l'esistenza di tutta la documentazione richiesta nella lettera di invito.

Dall'esame effettuato risulta, invece, che Studio Tecnoprogetti Giuglietti Group concorrente n. 3 non ha inserito il PASSOE nella busta "A - Documentazione amministrativa" e che il R.T.P. Arch. Giuseppe Brusacà (capogruppo) concorrente n. 5 ha inserito il PASSOE ma nel quale, come da apposita dichiarazione inserita nella busta "A - Documentazione Amministrativa" risulta mancante il mandante professionista junior Arch. Roberto Lotti in quanto il medesimo è ancora in fase di accreditamento-iscrizione presso il portale dell'Anac.

L'autorità di gara, ritiene, quindi, di concedere ad entrambi i concorrenti almeno 10 giorni per la produzione del PASSOE, in un caso mancante del tutto e nel secondo caso non completo quanto ai componenti del raggruppamento.

Si stabilisce che i due concorrenti siano informati al riguardo, a conclusione della seduta pubblica, tramite pec.

I documenti sono siglati in ogni pagina dal Funzionario Rag. Massimo de Rose.

Successivamente si procede all'apertura della busta "B - Offerta tecnica" inviata da tutti e 6 i concorrenti, al solo fine di accertare la presenza del materiale richiesto.

Nella lettera di invito è specificato che tutta l'Offerta tecnica sia inserita nella busta "B - Offerta tecnica" in formato cartaceo e su CD in formato PDF.

Apertura della busta "B - Offerta tecnica" del concorrente n. 1 Dedo ingegneria che contiene:

- relazione tecnico -metodologica pagg. 16 oltre frontespizio e sommario;
- un elaborato grafico in formato A0;
- n. 3 schede in formato A3 oltre il frontespizio;
- CD.

Apertura della busta "B - Offerta tecnica" del concorrente n. 2 Ing. Dario Gronchi che contiene:

- relazione tecnica pagg. 16 compreso frontespizio e sommario;
- una tavola formato A0;
- un cronoprogramma e stato avanzamento lavori;
- n. 9 schede in formato A3;
- CD.

Apertura della busta "B - Offerta tecnica" del concorrente n. 3 Studio Tecnogetti Giuglietti Group che contiene:

- relazione metodologica pagg. 16 oltre frontespizio;
- una tavola A0;
- schede in formato A4 pagg. totali 14 oltre frontespizio;
- CD.

Apertura della busta "B - Offerta tecnica" del concorrente n. 4 Progettotre studio associato che contiene:

- fascicoletto contenente relazione metodologica pagg. 16 oltre il frontespizio;
- una tavola in formato A0;
- fascicoletto in formato A4 pagg. 15 oltre frontespizio;
- CD.

Apertura della busta "B - Offerta tecnica" del concorrente n. 5 R.T.P. Arch. Giuseppe Brusacà (capogruppo) che contiene:

- relazione descrittiva pagg. 8;
- una tavola A0;
- fascicoletto formato A4 pagg. 6;
- CD.

Apertura della busta "B - Offerta tecnica" del concorrente n. 6 R.T.P. Idro.Geo. Ingegneria S.r.l. (capogruppo) che contiene:

- relazione tecnica metodologica pagg. 16;
- tavola unica A0;
- 6 schede in formato A4;
- CD.

Dall'esame effettuato risulta che tutti i concorrenti hanno presentato gli elaborati tecnici e la relazione metodologica ed il CD come richiesto nella lettera di invito.

Si precisa che di nessun CD è stato visionato il contenuto, ma si è solo accertato la sua presenza nella busta "B - Offerta tecnica".

Tutti i concorrenti sono ammessi alla fase successiva.

Sono state effettuate le operazioni telematiche per l'acquisizione dei PassOE di cui all'art. 2 comma 3 lett. b) della Deliberazione n. 111 del 20 dicembre 2012 dell'A.V.C.P. (ora A.N.A.C.), che risultano conformi. Viene verificata la mancanza di annotazioni sul casellario informatico rilevanti ai fini della gara.

In esito alle operazioni di gara svolte, il Funzionario dispone che i plichi presentati dai professionisti partecipanti contenenti la documentazione amministrativa esaminata e le buste chiuse e sigillate contenenti le offerte economiche, siano custoditi in luogo chiuso, idoneo, sotto la propria responsabilità.

Per la valutazione della Commissione di gara, in seduta riservata, delle offerte tecniche e l'attribuzione dei punteggi, alla medesima sarà inoltrata sola documentazione tecnica, come sopra descritta.

La seduta pubblica termina alle ore 14,00.

Letto, confermato e sottoscritto.

L'autorità di gara

Funzionario Rag. Massimo De Rose



Dott.ssa Monica Bacchione



VERBALE N° 1 DI SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER L’AFFIDAMENTO DELL’INCARICO PROFESSIONALE RELATIVO ALLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA ED AL COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, ALLA DIREZIONE LAVORI, MISURA E CONTABILITÀ E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE PER LA RIQUALIFICAZIONE EDILIZIA E L’EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELLA PALAZZINA UFFICI SEDE DI SPEZIA RISORSE SPA, VIA PASCOLI, 64 LA SPEZIA

CIG: 67659828F8

PREMESSO

- che è stato convenuto di procedere al conferimento dell’incarico in oggetto ad uno dei soggetti di cui all’art. 46 del d.lgs. 50/2016, selezionato, a seguito di esperita indagine di mercato, mediante procedura negoziata, senza previa pubblicazione di bando di gara, da aggiudicarsi con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell’95, comma3, lett. c) del d.lgs. 50/2016;
- che con lettera di invito del 29.07.2016 sono stati invitati i seguenti professionisti a presentare offerta, entro le ore 12,00 del giorno 1° settembre 2016, per l’affidamento, mediante procedura negoziata, dell’incarico professionale in argomento:
 - Dedo ingegneria;
 - Ing. Dario Gronchi;
 - Arch. Loreto Ognibene
 - Olos Ingegneria Srl;
 - Progettotre studio associato;
 - R.T.P. Giuseppe Brusacà (capogruppo).;
 - R.T.P Idro.Geo.Ingegneria S.r.l. (capogruppo);
 - Tartarini Roberto & Cristina ARCHITETTI ASSOCIATI;
 - Studio Tecnoprogetti Giuglietti Group;
 - R.T.P. Arch. Giovanni Zolesi.
- che è stata nominata la Commissione giudicatrice per il vaglio delle offerte ammesse, la valutazione delle stesse e l’assegnazione dei punteggi, nelle persone sotto indicate:

PRESIDENTE

Ing. Claudio Canneti - Direttore del Dipartimento II Territorio e Politiche Ambientali del Comune della Spezia

MEMBRI ESPERTI Arch. Emilio Erario - dirigente del Comune della Spezia;
Ing. Gianluca Rinaldi, dirigente del Comune della Spezia;

SECRETARIA Dott. ssa Monica Bacchione - dipendente del Comune della Spezia;

- che in data 05.09.2016 in seduta pubblica presso l'ufficio del Funzionario di Spezia Risorse S.p.A. Rag. Massimo De Rose - Via Pascoli, 64 - primo piano l'autorità di gara, composta dal Funzionario di Spezia Risorse S.p.A. Rag. Massimo de Rose e dal dipendente del Comune della Spezia Dott.ssa Monica Bacchione, ha verificato la regolarità formale delle buste "A - Documentazione amministrativa" e delle buste "B - Offerta tecnica" dei concorrenti che hanno presentato offerta in tempo utile, ammettendo alla gara, come da verbale n. 1:

- 1) Dedo ingegneria;
- 2) Ing. Dario Gronchi;
- 3) Studio Tecnoprogetti Giuglietti Group;
- 4) Progettotre studio associato;
- 5) R.T.P. Giuseppe Brusacà (capogruppo).;
- 6) R.T.P Idro.Geo.Ingegneria S.r.l. (capogruppo);

Oggi 07 ottobre alle ore 9,00 presso l'ufficio del Presidente Ing. Claudio Canneti - quarto piano del Palazzo Civico in La Spezia Piazza Europa, 1 - si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice.

Il Presidente prende atto che ognuno dei membri della Commissione dichiara che anche ad oggi non sussistono cause di incompatibilità per lo svolgimento dell'incarico affidato.

Il Presidente informa i commissari che l'autorità di gara ha ottenuto dal concorrente Studio Tecnoprogetti Giuglietti Group il PASSOE che non era stato inserito nella busta "A - Documentazione amministrativa ed altresì ha ottenuto dal R.T.P. Arch. Giuseppe Brusacà (capogruppo) il nuovo PASSOE rispetto a quello inserito nella busta "A - Documentazione amministrativa che non risultava completo in relazione ai soggetti partecipanti alla procedura negoziata.

Il Presidente evidenzia che le offerte dei concorrenti saranno valutate con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa e, quindi, ai sensi di quanto indicato nella lettera di invito, la Commissione nella presente seduta e nelle altre specificatamente dedicate dovrà valutare le offerte tecniche contenute nella "Busta B - Offerta Tecnica" e dovrà procedere all'assegnazione dei relativi punteggi.

Il Presidente procede, quindi, alla lettura della parte della lettera di invito dedicata al metodo di valutazione delle offerte al fine di renderne edotti gli altri membri esperti sul metodo del confronto a coppie.

Il Presidente stabilisce di procedere alla lettura delle offerte tecniche secondo l'ordine di presentazione dei plichi, di cui al verbale n. 1.

La Commissione procede collegialmente alla lettura ed all'esame dell'offerta tecnica cartacea presentata dal concorrente Dedo ingegneria, e contestualmente alla visione del CD. Il concorrente per praticità viene contrassegnato con la lettera A.

Terminata la lettura e l'esame dell'offerta tecnica del concorrente A, la Commissione giudicatrice procede collegialmente alla lettura ed all'esame dell'offerta tecnica cartacea presentata dal concorrente Ing. Dario Gronchi, e contestualmente alla visione del CD. Visionando il CD, fino ad oggi non letto, i commissari rilevano al suo interno la presenza di documentazione non richiesta dalla lettera di invito e nello specifico, oltre alla completa scansione della documentazione amministrativa pure la scansione del modulo relativo all'offerta economica predisposto dalla Stazione appaltante compilato in ogni sua parte con l'indicazione del ribasso offerto. L'aver inserito nel CD, che doveva contenere solo la scansione dell'intera offerta tecnica, la scansione del modulo offerta economica interamente compilato e sottoscritto, ha comportato la violazione del principio di segretezza dell'offerta economica che, come principio generale di diritto, non è sanabile in alcun modo. La commissione decide, pertanto, di non procedere alla valutazione di tale offerta tecnica. La commissione ritiene di proporre alla stazione appaltante l'esclusione del concorrente dalla gara e stabilisce di darne notizia alla medesima, al termine della seduta riservata, per consentire l'adozione da parte di Spezia Risorse Spa dei provvedimenti di sua competenza.

La Commissione procede, quindi collegialmente alla lettura ed all'esame dell'offerta tecnica cartacea presentata dal concorrente Studio Progetti Giuglietti Group e contestualmente alla visione del CD. Il concorrente per praticità viene contrassegnato con la lettera B.

Terminata la lettura e l'esame dell'offerta tecnica del concorrente B, la Commissione giudicatrice procede collegialmente alla lettura ed all'esame dell'offerta tecnica cartacea presentata dal concorrente Progettotre studio associato e contestualmente alla visione del CD. Il concorrente per praticità viene contrassegnato con la lettera C.

La Commissione rinvia a successiva seduta riservata, da tenersi il giorno 12 ottobre alle ore 9,00, la lettura e l'esame delle altre offerte tecniche sempre seguendo l'ordine di arrivo al Protocollo di cui al verbale in seduta pubblica del seggio di gara.

Il Presidente dispone che la documentazione tecnica sia custodita in luogo chiuso, idoneo e sotto la propria responsabilità.

I lavori terminano alle ore 11,10.

Letto, confermato e sottoscritto.

La Commissione

Il Presidente
Ing. Claudio Canneti



3

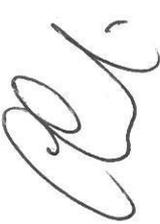
Commissario esperto
Arch. Emilio Erario



Commissario esperto
Ing. Gianluca Rinaldi



Segretaria Verbalizzante
Dott.ssa Monica Bacchione



VERBALE N° 2 DI SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER L’AFFIDAMENTO DELL’INCARICO PROFESSIONALE RELATIVO ALLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA ED AL COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, ALLA DIREZIONE LAVORI, MISURA E CONTABILITÀ E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE PER LA RIQUALIFICAZIONE EDILIZIA E L’EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELLA PALAZZINA UFFICI SEDE DI SPEZIA RISORSE SPA, VIA PASCOLI, 64 LA SPEZIA

CIG: 67659828F8

Oggi 12 ottobre 2016 alle ore 9,00 presso l’ufficio del Presidente Ing. Claudio Canneti - quarto piano del Palazzo Civico in La Spezia Piazza Europa, 1 - si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice.

La Commissione giudicatrice, dato atto delle operazioni di gara fino ad oggi svolte e di cui al precedente verbale, stabilisce concordemente di procedere collegialmente alla lettura ed esame delle ultime due offerte tecniche rimaste, secondo l’ordine di arrivo dei plichi al Protocollo.

La Commissione procede, quindi, collegialmente alla lettura ed all’esame dell’offerta tecnica cartacea presentata dal costituendo R.T.P. Arch. Giuseppe Brusacà (capogruppo mandatario) e contestualmente alla visione del CD. Il concorrente per praticità viene contrassegnato con la lettera D.

Terminata la lettura e l’esame dell’offerta tecnica del concorrente D, la Commissione giudicatrice procede collegialmente alla lettura ed all’esame dell’offerta tecnica cartacea presentata dal concorrente R.T.P. Idro.Geo.Ingegneria S.r.l. (capogruppo) e contestualmente alla visione del CD. Il concorrente per praticità viene contrassegnato con la lettera E.

La Commissione giudicatrice rinvia a successiva seduta riservata, da tenersi il giorno 15 ottobre alle ore 9,00, per l’attribuzione dei punteggi alle singole 5 offerte tecniche esaminate, sulla base degli elementi qualitativi individuati nella lettera d’invito.

Il Presidente dispone che la documentazione tecnica sia custodita in luogo chiuso, idoneo e sotto la propria responsabilità.

I lavori terminano alle ore 10,30.

Letto, confermato e sottoscritto.

Handwritten signatures and initials on the right margin:
- A signature that appears to be "C. Canneti" (the President).
- A signature that appears to be "G. Brusacà" (the chairman of the group).
- A signature that appears to be "Idro.Geo.Ingegneria" (the competitor D).
- A signature that appears to be "S.r.l." (the competitor E).

La Commissione

Il Presidente
Ing. Claudio Canneti

Handwritten signature of Claudio Canneti, consisting of a large, stylized 'C' followed by a series of loops and a final flourish.

Commissario esperto
Arch. Emilio Erario

Commissario esperto
Ing. Gianluca Rinaldi

Handwritten signature of Gianluca Rinaldi, featuring a large, oval-shaped loop followed by several smaller, horizontal strokes.

Segretaria Verbalizzante
Dott.ssa Monica Bacchione

Handwritten signature of Monica Bacchione, written in a cursive style with a prominent 'M' and 'B'.

VERBALE N° 3 DI SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER L'AFFIDAMENTO DELL'INCARICO PROFESSIONALE RELATIVO ALLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA ED AL COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, ALLA DIREZIONE LAVORI, MISURA E CONTABILITÀ E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE PER LA RIQUALIFICAZIONE EDILIZIA E L'EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELLA PALAZZINA UFFICI SEDE DI SPEZIA RISORSE SPA, VIA PASCOLI, 64 LA SPEZIA

CIG: 67659828F8

Oggi 15 ottobre 2016 alle ore 9,00 presso l'ufficio del Presidente Ing. Claudio Canneti - quarto piano del Palazzo Civico in La Spezia Piazza Europa, 1 - si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice.

La Commissione giudicatrice, dato atto delle operazioni di gara fino ad oggi svolte e di cui ai precedenti verbali, procede a valutare le 5 offerte tecniche presentate dai concorrenti, sulla base degli elementi qualitativi individuati nella lettera d'invito e di seguito elencati:

a.1) Dimostrazione delle capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, desunta dalla documentazione grafica, descrittiva ed eventualmente anche fotografica, in merito alla progettazione esecutiva, direzione lavori e coordinamento sicurezza in fase di esecuzione di 3 incarichi relativi ad interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, come meglio specificato nell'art. 5 della presente lettera di invito: **peso punti 30**

a.2) Modalità con cui si intende svolgere l'incarico come indicato nella relazione contenuta nell'offerta tecnica, come meglio specificato nell'art. 5 della presente lettera di invito: **peso punti 50**

Per l'attribuzione dei punteggi delle singole offerte esaminate si procede con il metodo aggregativo compensatore, il quale si basa sulla sommatoria dei coefficienti attribuiti per ciascun criterio, ponderati per il peso relativo del criterio, applicando la seguente formula:

$$Ca = \sum n [Wi \cdot Vai]$$

dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti;

Wi = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

Vai = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno.

Il criterio di attribuzione dei punteggi per i criteri di natura qualitativa **a.1)** e **a.2)** è il confronto a coppie, tra le offerte presentate da parte di ciascun commissario di gara. Ciascun commissario confronta l'offerta di ciascun concorrente indicando quale offerta preferisce ed il grado di preferenza, variabile tra 1 e 6:

- preferenza massima = 6
- preferenza grande = 5
- preferenza media = 4
- preferenza piccola = 3
- preferenza minima = 2
- parità = 1

L'attribuzione dei punteggi avviene sulla base di una scala semantica (scala dei gradi di preferenza relativa) e di una matrice triangolare. Viene costruita dai commissari una matrice triangolare con un numero di righe ed un numero di colonne pari al numero dei concorrenti meno uno.

Una volta terminati i "confronti a coppie", **per ogni elemento di valutazione** (indicato nella tabella) ciascun commissario somma i valori attribuiti a ciascun concorrente e li trasforma in coefficienti compresi tra 0 ed 1 attribuendo il coefficiente pari ad 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti; le medie dei coefficienti determinati da ciascun commissario vengono trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando ad essa le altre.

Nelle operazioni di valutazione di cui sopra si procede con massimo 2 decimali con arrotondamento del 3° decimale:

- da 0 a 4 = unità inferiore;
- da 5 a 9 = unità superiore.

La Commissione procede con il confronto a coppie in relazione al criterio qualitativo **a.1)** riguardante la capacità tecnica dei concorrenti. Di seguito si riportano le tabelle di ciascun commissario con le preferenze attribuite ai concorrenti.

Commissario 1 - Presidente Ing. Claudio Canneti

	B	C	D	E
A	A3	A2	A2	E2
	B	C2	B1 D1	E3
		C	C2	E2
			D	E2

Commissario 2 - Membro esperto Arch. Emilio Erario

	B	C	D	E
A	A2	A1 C1	A3	E3
	B	C3	D2	E2
		C	C3	E3
			D	E2

Commissario 3 - Membro esperto Ing. Gianluca Rinaldi

	B	C	D	E
A	A4	A2	A4	E2
	B	C2	B1 D1	E2
		C	C3	E2
			D	E3

Ciascun commissario somma i valori attribuiti a ciascun concorrente e li trasforma in coefficienti compresi tra 0 ed 1 attribuendo il coefficiente pari ad 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti.

Commissario 1

A=7
B=1
C=4
D=1
E=9

A= 0,78
B=0,11
C=0,44
D=0,11
E=1

Commissario 2

A=6
B= 0
C=7
D=2
E=10

A= 0,60
B=0,00
C=0,70
D=0,20
E=1

Handwritten signature and scribbles on the right margin.

Commissario 3

A=10
B=1
C=5
D=1
E=9

A=1
B=0,10
C=0,50
D=0,10
E=0,90

A questo punto i tre commissari provvedono alla somma dei coefficienti attribuiti a ciascun concorrente.

A=2,38
B=0,21
C=1,64
D=0,41
E=2,90

Le medie dei coefficienti determinati da ciascun commissario vengono trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando ad essa le altre.

Calcolo della media

A=0,79
B=0,07
C=0,55
D=0,14
E=0,97

Calcolo dei coefficienti definitivi

A=0,81
B=0,07
C=0,57
D=0,14
E=1

Posto che il peso punti attribuito all'elemento qualitativo a.1) è pari a 30, derivano i seguenti punteggi:

A=24,3
 B=2,1
 C=17,1
 D=4,2
 E=30

La Commissione procede di seguito con il confronto a coppie in relazione al criterio qualitativo a.2) riguardante le modalità dell'incarico ovvero la relazione.
 Di seguito si riportano le tabelle di ciascun commissario con le preferenze attribuite ai concorrenti.

Commissario 1 - Presidente Ing. Claudio Canneti

	B	C	D	E
A	A2	A3	A3	E2
	B	C3	D2	E3
		C	C4	E3
			D	E2

Commissario 2 - Membro esperto Arch. Emilio Erario

	B	C	D	E
A	A3	A2	A2	E2
	B	C3	D2	E2
		C	C4	E2
			D	E3

Commissario 3 - Membro esperto Ing. Gianluca Rinaldi

	B	C	D	E
A	A4	C4	A4	E2
	B	C4	B1 D1	E2
		C	C2	C1 E1
			D	E3

Ciascun commissario somma i valori attribuiti a ciascun concorrente e li trasforma in coefficienti compresi tra 0 ed 1 attribuendo il coefficiente pari ad 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti.

Commissario 1

A=8
 B=0
 C=7
 D=2
 E=10

A= 0,8
B=0
C=0,7
D=0,2
E=1

Commissario 2

A=7
B= 0
C=7
D=2
E=9

A= 0,78
B=0
C=0,78
D=0,22
E=1

Commissario 3

A=8
B=1
C=11
D=1
E=8

A= 0,73
B=0,09
C=1
D=0,09
E=0,73

A questo punto i tre commissari provvedono alla somma dei coefficienti attribuiti a ciascun concorrente.

A=2,31
B=0,09
C=2,48
D=0,51
E=2,73

Le medie dei coefficienti determinati da ciascun commissario vengono trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando ad essa le altre.

Calcolo della media

$$A=0,77$$

$$B=0,03$$

$$C=0,83$$

$$D=0,17$$

$$E=0,91$$

Calcolo dei coefficienti definitivi

$$A=0,85$$

$$B=0,03$$

$$C=0,91$$

$$D=0,19$$

$$E=1$$

Posto che il peso punti attribuito all'elemento qualitativo a.2) è pari a 50, derivano i seguenti punteggi:

$$A=42,5$$

$$B=1,5$$

$$C=45,50$$

$$D=9,50$$

$$E=50$$

Il punteggio definitivo attribuito all'offerta tecnica presentata da ciascun concorrente risulta il seguente:

$$A - \text{Dedo ingegneria: } 24,3 + 42,5 = 66,8$$

$$B - \text{Studio Tecnogetti Giuglietti Group: } 2,1 + 1,5 = 3,6$$

$$C - \text{Progettotre studio associato: } 17,1 + 45,50 = 62,6$$

$$D - \text{R.T.P. Giuseppe Brusacà (capogruppo): } 4,2 + 9,50 = 13,7$$

$$E - \text{R.T.P. Idro.Geo.Ingegneria S.r.l. (capogruppo): } 30 + 50 = 80$$

La Commissione in applicazione delle previsioni della lettera di invito procede all'esclusione dalle successive fasi di gara i concorrenti a cui non sia attribuita in via definitiva la valutazione di almeno punti 52/80 e pertanto esclude:

B - Studio Tecnogetti Giuglietti Group;

D - R.T.P. Giuseppe Brusacà (capogruppo);

Alla fase di apertura dell'offerta economica vengono ammessi:

A - Dedo ingegneria;

C - Progettotre studio associato

E - fvR.T.P. Idro.Geo.Ingegneria S.r.l. (capogruppo)

Il Presidente dichiara conclusa alle ore 11,50 la seduta riservata. Dispone di trasmettere alla Stazione Appaltante il presente verbale così da consentire l'invio delle comunicazioni circa l'esclusione a tutti i partecipanti interessati ed alla fissazione e comunicazione del giorno in cui il seggio di gara procederà in seduta pubblica all'apertura della offerta economica.

Il Presidente dispone che tutta la documentazione tecnica sia trasmessa alla Stazione Appaltante.

Letto, confermato e sottoscritto.

La Commissione

Il Presidente
Ing. Claudio Canneti



Commissario esperto
Arch. Emilio Erario



Commissario esperto
Ing. Gianluca Rinaldi



Segretaria Verbalizzante
Dott.ssa Monica Bacchione



VERBALE DI SEDUTA PUBBLICA DEL SEGGIO DI GARA PER L'ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI NELLA PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELL'INCARICO PROFESSIONALE RELATIVO ALLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA ED AL COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, ALLA DIREZIONE LAVORI, MISURA E CONTABILITÀ E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE PER LA RIQUALIFICAZIONE EDILIZIA E L'EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELLA PALAZZINA UFFICI SEDE DI SPEZIA RISORSE SPA, VIA PASCOLI, 64 LA SPEZIA

CIG: 67659828F8

Oggi 7 novembre 2016 alle ore 11,00 presso l'ufficio del Funzionario Rag. Massimo De Rose Via Pascoli, 64 - primo piano - si riunisce in seduta pubblica il seggio di gara, appositamente convocato e di cui è stata data comunicazione, come da lettera di invito, tramite pec, come da verbale di seduta riservata del 15 ottobre u.s. per l'apertura della busta contenente l'offerta economica presentata dai concorrenti ammessi.

Si dà atto che sono presenti l'Ing. Pasquali e l'Ing. Codeglia in rappresentanza del costituendo R.T.P. Idro.Geo. Ingegneria srl (capogruppo mandatario) e l'Arch. Cozzani in rappresentanza di Progettotre studio associato.

Il Funzionario Rag. Massimo De Rose procede alla lettura dei punteggi definitivi attribuiti, all'offerta tecnica presentata dai concorrenti, da parte della Commissione Giudicatrice, come di seguito riportato:

Dedo ingegneria: $24,3 + 42,5 = 66,8$
Progettore studio associato: $17,1 + 45,50 = 62,6$
R.T.P Idro.Geo.Ingegneria S.r.l. (capogruppo): $30 + 50 = 80$

Il Funzionario altresì da lettura dei punteggi attribuiti dalla Commissione Giudicatrice ai concorrenti non ammessi alla fase di apertura della busta economica in quanto non hanno ottenuto un punteggio di almeno 52/80 e quindi:

Studio Tecnoprogetti Giuglietti Group: $2,1 + 1,5 = 3,6$
R.T.P. Giuseppe Brusacà (capogruppo): $4,2 + 9,50 = 13,7$

Il Funzionario Massimo de Rose procede all'apertura della buste, chiuse e sigillate, contenenti l'offerta economica ed alla lettura di quanto in essa contenuta in ordine al ribasso offerto sull'importo a base di gara, ricordando che il punteggio massimo conseguibile è di 20 punti.

All'apertura delle buste economiche, si riscontra quanto segue:

Dedo ingegneria ha offerto un ribasso del 42%;
Progettotre studio associato ha offerto un ribasso del 20%;
R.T.P. Idro.Geo.Ingegneria S.r.l. ha offerto un ribasso del 31,69%.

Il punteggio attribuito alle offerte è calcolato tramite un'interpolazione lineare tra sconto minimo e massimo. In simboli:

$$V_{ai} = R_a / R_{max}$$

dove:

V_{ai} = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i), variabile tra 0 e 1;
 R_a = valore (ribasso) offerto dal concorrente a;
 R_{max} = valore (ribasso) dell'offerta più conveniente.

I punti attribuiti ai concorrenti in riferimento all'offerta economica risultano, quindi, i seguenti:

Dedo ingegneria: **20**
Progettotre studio associato: **9,52**
R.T.P. Idro.Geo.Ingegneria S.r.l.: **15,09**

Il Funzionario Massimo De Rose procede al riepilogo dei punteggi attribuiti:

Dedo ingegneria: $66,8 + 20 = 86,8$
Progettotre studio associato: $62,6 + 9,52 = 72,12$
R.T.P. Idro.Geo.Ingegneria S.r.l.: $80 + 15,09 = 95,09$

Dato atto che l'offerta del primo classificato, R.T.P. Idro.Geo.Ingegneria S.r.L., non risulta anomala ai sensi di legge, si propone all'Amministrazione quale aggiudicatario il predetto costituendo raggruppamento.

Al fine dell'adozione degli atti amministrativi necessari e conseguenti, vengono inoltrati all'Amministrazione i verbali delle operazioni di gara e l'offerta tecnica ed economica dell'aggiudicatario.

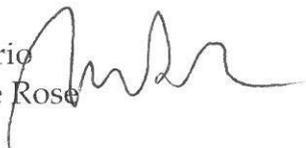
I presenti non sollevano eccezioni.

La seduta pubblica si conclude alle ore 11.15.

Letto, confermato e sottoscritto.

L'autorità di gara

Il Funzionario
Massimo de Rose



Dott.ssa Monica Bacchione

